



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp Sirle Matt
Pärnu Postimees

Teie 04.05.2026

Meie 19.05.2026 nr 2.2-9/26/1863-2

sirle.matt@parnupostimees.ee

Vastus selgitustaotlusele

Andmekaitse Inspektsioon (AKI) sai Teie pöördumise, milles küsite seoses ühe juhtumiga, kas AKI hinnangul puutuvad isikuandmed üldse asjasse. Küsimuse aluseks on olukord, mil isik sai Pärnu linnas parkimistrahvi. Pöördumise kohaselt küsisite Pärnu Linnavalitsuselt (linnavalitsus) selgitusi, miks inimene trahvi sai ning miks ei rahuldanud linn isiku vaiet. Toote pöördumises välja, et linnavalitsus vastas Teile kui ajakirjanikule, *et ei kommenteeri konkreetset juhtumit kuna "Selline teave on kaitstud avaliku teabe seaduse § 35 lg 1 p 12 alusel ning selle avaldamine kahjustaks oluliselt isiku eraelu puutumatus."*

Soovite AKI arvamust, *kas viide eraelu puutumatusale on üldse asjakohane alus, keeldumaks kommenteerima määratud trahvi, täpsemalt miks trahvi määrati, kuigi kell oli olemas?* Täiendavalt toote välja, et küsimuse vastu on avalik huvi, sest suur osa Pärnu elanikest sõidavad autoga ja pargivad autot ning praegu on Pärnus päevakorral parkimistasude muutmise teema.

AKI-le teadaolevalt ei küsinud Te linnavalitsuselt üldisi selgitusi selle osas, kuidas menetletakse vaidlustatud parkimistrahve, sh juhul, kui trahvi saaja tõendab parkimiskella olemasolu, vaid soovisite selgitusi konkreetse inimese trahvimisega seotud asjaolude suhtes. See tähendab, et Te küsisite teavet trahvi saanud inimese kohta ehk soovitud teave puudutab selle konkreetse isikuga seotud andmeid. Juhul, kui Te oleksite soovinud selgitusi parkimistrahvide määramise, sellekohaste vaiete, sh trahvisaaja vastuväidete menetlemise kohta üldiselt, küsimata konkreetse isiku kohta, siis isikuandmed tõesti asjasse ei puutuks.

Selgitame, et avaliku teabe seaduse (AvTS) § 35 lg 1 punkti 12 kohaselt on teabevaldajal, antud juhul linnavalitsusel, kohustus tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks selline teave, mis sisaldab isikuandmeid, kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt isiku eraelu puutumatus. See tähendab, et asutusel tuleb kaaluda, kas ja millises ulatuses on võimalik soovitud teavet väljastada selliselt, et olulist kahju ei saaks isiku eraelu puutumatus. Ka AvTS § 4 lõikest 3 tulenevalt peab teabele juurdepääsu võimaldamisel olema tagatud isiku eraelu puutumatus.

AKI-le arusaadavalt on linnavalitsus vastuses Teile teabele määratud juurdepääsupiirangut ka põhjendanud. See, kas konkreetset juhul on piirangu määramine olnud põhjendatud, sh avaliku huvi vaatest, selle üle saab AKI otsustada üksnes järelevalvemenetluse raames.

Selgitame, et inimesel on õigus otsustada, kellele ta enda andmeid jagab, sh ajakirjandusele. Kuid linnavalitsus teabevaldajana peab lähtuma seadusest ning kaaluma ja hindama, kas saab küsitud teavet väljastada või mitte ka selles olukorras, mil teabe küsijale on teada inimene, kelle kohta ta

infot küsib. Lisame, et seadusandja ei ole loonud erisust ka selle kohta, kas teavet küsib kodanik või ajakirjanik, AvTS-i mõistes kuuluvad mõlemad „igäühe“ (AvTS § 1) hulka ning teabevaldajal on igal juhul kohustus hinnata, kas ja millises ulatuses teavet on võimalik väljastada.

Täiendavalt juhime tähelepanu sellele, et inimesel endal on õigus pöörduda linnavalitsuse poole selgituste saamiseks, kui linnavalitsuse tegevus ei ole isikuga seotud menetluses piisavalt selge, sh miks isiku esitatud vaiet ei rahuldatud.

Loodetavasti saime Teile selgitustega abiks olla.

Lugupidamisega

Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel